DAT 0861 25.04.2024

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA

București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1

Nr. 2977/ 814
C7/23.04.2024

25 APR 2024

Nr. înregistrare 92/43278

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1045/C7/814 din 22.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 16455/19.03.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR C.N.S.C.

PREȘEDINTE INTERIMAR,

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1045 / C7 / 814
Data: 22.04.2024

Prin contestația nr. APS 1507/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16455/19.03.2024, formulată de către AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, cu sediul în Municipiul Constanța, b-dul Mamaia nr. 181 bis, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. J13/560/1999, având CUI RO 11394440, reprezentată legal prin Director General - Balagiu Adrian, împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 06.03.2024 prin publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 9/2796/06.03.2024, respectiv a adresei nr. 23814/06.03.2024 și împotriva refuzului autorității contractante de a îi permite accesul la documentele nedovedite ca fiind confidențiale din cadrul dosarului achiziției publice, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „Proiectare și execuție «Pod pe DN 22C, km 38+002 peste canal Poarta Alba-Midia-Năvodari»", cod CPV 45221111-3 *Lucrări de construcții de poduri rutiere* (Rev. 2), se solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea;

- anularea raportului procedurii nr. 9/2796/06.03.2024 și a adresei nr. 23814/06.03.2024, sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL și clasarea ofertei sale pe locul II, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis de autoritatea contractantă, cu precădere accesul la părțile din oferta depusă de asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL, inclusiv DUAE și documentele suport DUAE care nu au fost dovedite de către ofertant ca fiind confidențiale, respectiv care nu pot să aibă caracter confidențial, în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

La data de 28.03.2024, GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, cu sediul în comuna Cristești, sat Cristești, str. Geiger nr. 1E, județul Mureș, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J26/1142/2004, având CUI RO8844358, reprezentată legal prin Lorand Pal FABIAN, în calitate de administrator și convențional prin Cabinet Avocat MIHALACHE Victor Daniel, cu sediul profesional în București, str. Nicolae Constantinescu nr. 10, bl. 11A, sc. 2, ap. 24, sector 1, a înaintat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 19325/29.03.2024, prin care solicită:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată AUTOPRIMA SERV SRL;

- menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de AUTOPRIMA SERV SRL;

- admiterea cererii de intervenție;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care AUTOPRIMA SERV SRL ofertant a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura menționată în partea introductivă, critică decizia autorității contractante, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, potrivit căreia oferta asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL, a fost declarată drept acceptabilă, conformă și câștigătoare, prezentând în motivare argumente în susținerea neconformității și inacceptabilității acesteia.

Preliminar, prezintă istoricul proceduri, arătând faptul că în urma analizării condițiilor minimale de participare, precum și a propunerilor tehnice și financiare prezentate, cele patru oferte depuse au fost considerate ca fiind conforme și acceptabile.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", respectiv a acordării punctajelor conform algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date, oferta asocierii Geiger s-a clasat pe locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 de puncte, iar oferta sa pe locul 2, cu un punctaj de 98,04 puncte.

Considerând că oferta declarată câștigătoare avea un preț neobișnuit de scăzut, de numai [redacted] lei, în contextul în care limita inferioară a prețului estimat al contractului era de 27.993.001,08 lei, ca urmare a publicării raportului procedurii în SEAP, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, condiții în care a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, prin intermediul adresei APS nr. 1641/11.03.2024.

Prin adresa nr. 92/25141/12.03.2024, CNAIR i-a refuzat, în mod expres, accesul la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că asocierea Geiger, și-a declarat oferta în integralitate ca fiind confidențială, sens în care autoritatea contractantă a apreciat că nu i se pot aduse la cunoștință nici măcar solicitările de clarificări care i s-au adresat, procesele - verbale sau celelalte acte întocmite de comisia de evaluare care priveau modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Datorită refuzului nelegal al CNAIR de a-i oferi accesul la dosarul achiziției publice, societatea contestatoare precizează că se află în imposibilitate obiectivă de a analiza, cu minuțiozitate, aspectele ce denotă, cel puțin aparent, neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, ca de exemplu, prețul neobișnuit de scăzut al acesteia.

Din aceste motive a solicitat prin contestație, inclusiv accesul la dosarul achiziției publice, urmând ca în cele ce urmează să expună motivele care denotă neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei asocierii Geiger, iar ulterior vizualizării dosarului achiziției la CNSC, va dezvolta motivele invocate, prin formularea unor eventuale concluzii scrise.

Așadar, consideră că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii Geiger ca fiind câștigătoare, este nelegală, pentru toate considerentele pe care le expune în continuare.

I. Oferta asocierii GEIGER este neconformă și inacceptabilă.

1. **Cu privire la neconformitatea ofertei, susține că prețul ofertat de asocierea GEIGER este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.**

În acest sens redă prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și indică faptul că, la pct. II.1.5) din fișa de date a achiziției, se prevede că valoarea estimată a contractului este între 27.993.001,08 lei și 33.052.799,79 lei.

Procedând la aplicarea formulei instituite de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, se poate observa faptul că 80% din valoarea inferioară a prețului estimat (27.993.001,08 lei) o reprezintă valoarea de 22.394.400,864 lei.

Însă, prețul ofertei declarate câștigătoare este de numai [redacted] lei, respectiv cu aproape 1.000.000 lei mai puțin față de 80% din valoarea inferioară estimată a contractului de achiziție.

Astfel, subliniază faptul că oferta asocierii Geiger prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în sensul Legii nr. 98/2016 și al HG nr. 395/2016, redând în susținere prevederile art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1), (2) și (3), precum și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Pornind de la analiza prevederilor legale imperative expuse, consideră că, în situația în care autoritatea contractantă identifică printre ofertele depuse, oferte care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, aceasta are obligația, întotdeauna, de a depune demersuri în vederea verificării modalității de constituire a prețului, respectiv verificării posibilității reale a ofertantului de îndeplinire a contractului de achiziție publică, la un preț atât de scăzut, dar totuși, în parametrii cantitativi și calitativi necesari, prevăzuți, pe de-o parte, de lege, pe de altă parte, de documentația de atribuire aferentă procedurii.

Însă, din documentele sumare ale dosarului achiziției publice, la care a avut acces, respectiv exclusiv din raportul procedurii nu reiese:

- faptul că CNAIR ar fi verificat, în mod temeinic, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertei declarate câștigătoare;

- faptul că asocierea Geiger ar fi prezentat autorității contractante informații și documente efective și temeinice care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului propus;

- faptul că asocierea Geiger ar fi dovedit că poate executa contractul de achiziție publică, în parametrii cantitativi și calitativi legali impuși, chiar și la un preț atât de scăzut față de valoarea inferioară a prețului estimat al contractului.

În opinia sa, o abordare contrară a prevederilor legale citate anterior, ar conduce la încălcarea principiului transparenței și al principiului tratamentului egal, consacrate expres de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, atât timp cât, un element esențial al criteriului de atribuire, respectiv al algoritmului de calcul, este denotat de „prețul cel mai scăzut" ofertat, susține că este esențial ca autoritatea contractantă să verifice orice suspiciune aferentă unui preț neobișnuit de scăzut, care nu atinge nici măcar 80% din valoarea inferioară a prețului estimat al contractului, în contextul în care ceilalți ofertanți s-au străduit să se încadreze în valorile legale și fezabile executării lucrării licitate.

Totodată, ca urmare a solicitării de clarificări emise astfel de autoritatea contractantă, ofertantul a cărui ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, are obligația de a-l justifica, în mod temeinic, prin prezentarea de documente concrete care au stat la baza formării prețului și care denotă capacitatea acestuia de a executa integral și conform contractul de achiziție.

În condițiile în care, ofertantul nu reușește să dovedească sustenabilitatea prețului ofertat și fezabilitatea ofertei financiare propuse, prin prisma activităților expuse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă are obligația de a respinge imediat oferta acestuia ca neconformă.

În acest sens invocă jurisprudența CJUE, sens în care amintește Hotărârea SAG ELV Slovensko a.s. – C599/10 și doctrina recentă.

Pentru aceste considerente, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, prin prisma dispozițiilor legale care reglementează „prețul neobișnuit de scăzut."

2. **Cu privire la inacceptabilitatea ofertei.**

a**) Contestatoarea susține că asocierea GEIGER nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" prevăzută la art. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției.**

Astfel, arată că, potrivit art. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, din fișa de date, ofertanții trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, respectiv dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001.

Invocând prevederile art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 3, 7 alin. (1), art. 12 alin. (3) și art. 14 din OG nr. 23/2009, susține că Certificatele ISO prezentate de asocierea declarată

câștigătoare trebuie să conțină marca națională de acreditare prevăzută de art. 12 alin. (3) din OG nr. 23/2009, respectiv cel puțin o referire la organismul național de acreditare - RENAR.

Având în vedere că i-a fost restricționat, în mod nelegal, de către CNAIR, accesul la informațiile din DUAE, respectiv accesul la documentele aferente DUAE depuse de către asocierea Geiger, ulterior clasării acesteia pe locul I, i-a fost imposibil să verifice, întocmai, acest aspect, existând cel puțin o suspiciune în ceea ce privește conformitatea certificatelor ISO de care se prevalează ofertantul declarat câștigător.

În același context, invocă prevederile ***Îndrumarului metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire publicat*** de ANAP și jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia CNSC nr. 2447/C11/2593, 2611 din data de 30.12.2020, menținută în integralitate de Curtea de Apel București, prin Decizia CNSC nr. 428/25.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 283/2/2021 și nr. 903/C8/755/790 din data de 24.04.2023, rămasă definitivă prin neformularea niciunei plângeri împotriva acesteia.

Prin urmare, susține că dacă certificatele ISO prezentate de ofertantul declarat câștigător sunt emise de o societate înființată în România, aceasta trebuind să fie acreditată RENAR, or, dacă acestea sunt emise de o societate care nu are sediul în România, ele trebuie să poarte cel puțin sigla unui organism de acreditare din lista IAF.

Dacă, în urma analizării concrete a certificatelor ISO depuse de asocierea Geiger, se dovedesc, fără echivoc, aspectele reliefate, consideră că, în virtutea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii Geiger, ca inacceptabilă, în etapa de verificare a documentelor suport DUAE.

Conchide că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica oferta declarată câștigătoare sub toate aspectele, inclusiv dacă emitentul certificatelor ISO este un organism acreditat potrivit OG nr. 23/2009, respectiv dacă documentele suport întrunesc condițiile Legii nr. 98/2016.

b) Asocierea GEIGER nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare/experiență a șefului de proiectare, a managerului de proiect și a inginerului proiectant de poduri prevăzută la art. II.2.5. din fișa de date a achiziției.

Astfel, indică faptul că, potrivit art. II.2.5 Condiții de atribuire, din fișa de date, ofertanții trebuie să facă dovada experienței următorilor specialiști:

„- **șefului echipei de proiectare**: Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcția nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, și/sau drumuri județene.

- **managerul de proiect**: Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție noua și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri Județene.

- **inginerul proiectant de poduri**: Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de poduri și/sau Inginer proiectant structuri și/sau Inginer Lucrări de Arta în contract/contracte în cadrul căruia/cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție noua și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau străzi urban care au inclus poduri și/sau pasaje și/sau viaducte cu o lungime de minim 100 metri fiecare".

Totodată, societatea contestatoare invocă art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând faptul că asocierea Geiger avea obligația de a face dovada îndeplinirii experienței necesare pentru cei trei specialiști, respectiv pentru șeful de proiectare, managerul de proiect și inginerul proiectant de poduri. Mai mult, experiența trebuia să fie legată obligatoriu de contracte în cadrul cărora au fost realizate lucrări de construcții pentru drumuri naționale, județene sau autostrăzi.

De asemenea, conform algoritmului de calcul al acestui criteriu, pentru fiecare specialitate în parte precizează că pentru specializarea:

- <u>șefului echipei de proiectare</u>: era necesar a fi depuse cel puțin 4 înscrisuri care să ateste experiența similară poziției în contracte în cadrul cărora au fost realizate lucrări de construcții pentru drumuri naționale, județene sau autostrăzi, pentru obținerea punctajului maxim.

În cazul de față, chiar dacă nu a avut acces la documentația asocierii Geiger, consideră că aceste documente nu au fost depuse în numărul solicitat (raportat la punctajul maxim obținut de câștigător) și nici nu atestă experiență pe partea de drumuri și autostrăzi (nu pentru poduri). Totodată, nu se face dovada prin documentele depuse că au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcții noua și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, și/sau drumuri județene.

- <u>managerul de proiect</u>: era necesar a fi depuse cel puțin 5 înscrisuri care să ateste experiență similară poziției în contracte în cadrul cărora au fost realizate lucrări de construcții pentru drumuri naționale, județene sau autostrăzi, pentru obținerea punctajului maxim. În cazul de față, chiar dacă nu a avut acces la documentația asocierii Geiger, consideră că aceste contracte nu au fost depuse în numărul solicitat și nici nu atestă experiență pe partea de drumuri și autostrăzi (nu pentru poduri).

- <u>inginerul proiectant de poduri</u>: era necesar a fi depuse cel puțin 4 înscrisuri care să ateste experiență similară poziției în contracte în cadrul cărora au fost realizate lucrări de construcții pentru drumuri naționale, județene sau autostrăzi. În cazul de față, chiar dacă nu a avut

acces la documentația Asocierii Geiger, consideră că aceste proiecte nu au fost depuse în numărul solicitat (raportat la punctajul maxim obținut de câștigător), nu atestă realizarea numărului specific de poduri/ pasaje/viaducte solicitate și nici nu atestă experiența pe partea de drumuri și autostrăzi (nu pentru poduri). Totodată, nu se face dovada prin documentele depuse că au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție noua și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, și/sau drumuri județene și/sau străzi urban care au inclus poduri și/sau pasaje și/sau viaducte cu o lungime de minim 100 metri fiecare.

Astfel, dacă, în urma analizării concrete a documentelor depuse pentru dovedirea experienței/calificarea specialiștilor, se dovedesc, fără echivoc, aspectele reliefate, consideră că, în virtutea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii Geiger, ca inacceptabilă, aceasta fiind: *„depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă"*, în etapa de verificare a documentelor suport DUAE.

Suplimentar, relevante în cazul de față sunt și răspunsurile la clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire și anexa din data de 04.10.2023:

„(i) răspuns întrebarea 9 - în cadrul Factorului de evaluare Experiența deținută de Inginerul proiectant de poduri, (...) se modifică după cum urmează: *Nota 3: Punctajul se va acorda în funcție de numărul de poduri/pasaje/viaducte, cu o lungime de minim 100 metri fiecare, indiferent de numărul de contracte în care aceste lucrări de artă au fost realizate.*

(ii) răspuns întrebarea 38 - *în acest sens, experiența obținută în DALI (n.n. pentru șef echipă și inginer proiectant de poduri) nu este relevantă pentru acordarea unui punctaj superior acestora.*

(iii) răspuns întrebarea 39 - *autoritatea contractantă nu acceptă pentru îndeplinirea criteriului de Capacitate tehnică și/sau profesională, prezentarea unor proiecte la faza DALI"*.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica oferta declarată câștigătoare sub toate aspectele, inclusiv aspectele referitoare la experiența dovedită de ofertanți.

c) Asocierea GEIGER nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței capacității profesionale de a realiza unele dintre activitățile care fac obiectul contractului.

Societatea contestatoare susține că, potrivit documentației de atribuire și dispozițiilor legale, ofertanții aveau obligația îndeplinirii următoarelor cerințe/obligații legale:

"III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a

constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Cerințe relevante din documentația de atribuire privind experiența similară:

Cerința 1 (fila 32 și urm. D.A.): Ofertantul trebuie să demonstreze ca a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau reabilitare și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene care au inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct***, **în valoare cumulata de minim 400.000,00 Lei fără TVA".**

Cu privire la această cerință, contestatoarea consideră că asocierea Geiger nu face dovada că îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii, respectiv executarea de servicii de tipul specificat.

"**Cerința 2** (fila 34-35 D.A.): Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau reabilitare și/sau modernizare a cel puțin un pod/pasaj/viaduct **în lungime de minim 100 m**, aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumuri județene și/sau străzilor urbane".

Cu privire la această cerință, consideră că asocierea Geiger nu face dovada că îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii, respectiv executarea de servicii de tipul specificat. Suplimentar, lucrările vor fi luate în calcul pentru îndeplinirea prezentei cerințe numai în situația în care acestea au fost executate până la termenul limită de depunere a ofertelor, fapt care nu este dovedit de asocierea Geiger.

Conchide că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii Geiger, ca inacceptabilă, întrucât nu sunt îndeplinite criteriile contestate anterior și valoarea punctajului acordat este nejustificat.

II. Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, susține că s-au încălcat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și *Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor*.

Contestatoarea reiterează faptul că, ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, acesta având caracterul de document public, însă i s-a refuzat acest drept, motivat de faptul că asocierea Geiger ar fi declarat că oferta sa este confidențială în integralitate, sens în care nu i s-a permis accesul la niciun document al achiziției care are legătură cu aceasta, nici măcar la documentele care emanau de la comisia de evaluare.

Contestatoarea subliniază faptul că o atare conduită este contrară dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și *Îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor*, conduită care se impunea a fi cenzurată, conform legii, de către autoritatea contractantă.

În acest sens, invocă art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și *Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor*, ce poate fi consultată pe site-ul ANAP (https://anap.gov.ro/web/wp-content/

uploads/2023/03/Indrumare-privind-analiza-confidentialitatii-ofertelor.pdf), din care redă un extras.

În acest context, nici solicitările de clarificări adresate de către autoritate ofertanților, nici procesele - verbale încheiate de comisia de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor, nu beneficiază de caracter confidențial, acestea nefăcând parte nici din propunerile tehnice, nici din propunerile financiare ale ofertanților.

De altfel, nici Legea nr. 98/2016 nu include, în reglementarea de la art. 57, aceste documente ca reprezentând aspecte pe care ofertanții să aibă dreptul de a le declara confidențiale, ele neconținând „date cu caracter personal", „secrete tehnice sau comerciale" și nici alte elemente „protejate de un drept de proprietate intelectuală".

În plus, Asocierea Geiger nu a făcut dovada acestei confidențialități, așa cum impune expres art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a cenzura această confidențialitate artificială a ofertei clasate pe locul I și de a solicita lămuriri ofertantului, respectiv să prezinte dovezile legale care atestă caracterul confidențial integral al ofertei depuse, inclusiv a DUAE și a documentelor suport DUAE, respectiv a documentelor de calificare.

În lipsa unor asemenea dovezi, autoritatea nu a procedat la aplicarea corectă a art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, refuzând, în mod nelegal, accesul său la dosarul achiziției publice, dosar care a dobândit caracterul de document public, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Ca urmare a conduitei nelegale a autorității contractante, s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a verifica conformitatea și eligibilitatea ofertei clasate pe locul I, respectiv de a formula, cu temeinicie, motivele prezentei contestații, fiindu-i încălcat dreptul la apărare prin refuzul abuziv de a consulta aspectele ce nu aveau caracter confidențial, și care dobândiseră caracter public, din cadrul ofertei Asocierii Geiger.

În acest context, invocă inclusiv cele reținute de CJUE în cauza Antea Polska și alții - Hotărârea CJUE C-54/21, din care redă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul achiziției publice, cu respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, respectiv a *Îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor*.

Prin adresa nr. 30121/22.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17605/22.03.2024, cu privire la cererea de studiu a dosarului achiziției, autoritatea contractantă a susținut că **are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale**, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. Pe cale de consecință, **autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.**

Solicitările de clarificare, precum și răspunsurile ofertantului declarat câștigător, asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL, la solicitările de clarificare conțin citate din documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, respectiv din cadrul documentelor justificative și lămuriri ale lor. Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi putut pune la dispoziția contestatoarei documentele respective fără să încalce prevederile legale.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate acorda accesul la documentele declarate confidențiale de ofertanți și nici la documentele elaborate de Comisia de Evaluare care preiau/redau informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, respectiv corespondența privind documentele de calificare, Propunerile Tehnice și Financiare, documentele justificative, grile de evaluare privind documentele de calificare, Propunerile Tehnice și documentele justificative depuse în vederea demonstrării informațiilor din DUAE, precum și acele părți din Procesele verbale de evaluare care vizează aspectele de natura tehnică și financiară.

Astfel, solicită Consiliului **să nu acorde accesul** persoanelor împuternicite ale operatorilor economici care au calitate procesuală în cadrul dosarului din referința, la părțile din oferte declarate de aceștia ca fiind **confidențiale** și, totodată, nici la grilele de evaluare a documentelor de calificare, grilele de evaluare a propunerilor tehnice și părțile din procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare cu privire la propunerile tehnice și financiare, fără acordul ofertanților care au declarat și probat ca fiind confidențiale, conform art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, precizează că, în legislația românească, secretul comercial este definit prin Legea nr. 11/1991 - reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ, iar în cazul de față acestea sunt îndeplinite.

Mai mult, amintește faptul că, în Codul fiscal, se definește know-how-ul (secretul comercial) ca fiind orice informație cu privire la experiența industrială, comercială sau științifică care este necesară pentru fabricarea unui produs sau pentru aplicarea unui proces existent **și a cărei dezvăluire către alte persoane nu este permisă fără autorizația persoanei care a furnizat această informație**; în măsura în care provine din experiența, know-how-ul reprezintă ceea ce un producător nu poate ști din simpla examinare a produsului și din simpla cunoaștere a programului tehnicii.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, **raportat la complexitatea acestor contracte (proiectare și execuție lucrări), în cadrul ofertelor se regăsesc informații cu caracter sensibil, cum ar fi oferte de preț de la furnizori/subcontractanți/alți operatori economici, iar accesul la aceste informații nu doar ca ar aduce prejudicii, dar ar fi și în măsură să influențeze viitoarele proceduri cu specific similar care vor fi lansate de autoritatea contractanta în viitorul apropiat.**

De altfel, potrivit jurisprudenței CJUE, asigurarea confidențialității de către autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii se prelungește și în căile de atac, toți participanții în oricare dintre etapele derulării unei proceduri (fie înainte, fie după decizia de stabilire a ofertei câștigătoare) având obligația de a respecta confidențialitatea informațiilor, în temeiul relațiilor de încredere stabilite între acestea și ofertantul participant la procedură, în cadrul acestor raporturi, ofertanții trebuie să poată comunica orice informații utile pentru desfășurarea procedurii, fără a se teme că autoritatea va dezvălui unei terțe părți informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia.

Sunt invocate deciziile CNSC pronunțate în acest sens, nr. 808/C9/676, 677, 680/14.04.2022, din care a redat extrase

Prin adresa nr. 32507/28.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19335/29.03.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația AUTOPRIMA SERV SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care s-au adus argumentele expuse în continuare.

Cu titlu preliminar, precizează că întreaga pledoarie a contestatoarei legată de presupusa restricționare nelegală a accesului la documentele considerate de aceasta ca fiind relevante cade în derizoriu și este cel puțin injustă, impunându-se a fi respinsă drept lipsită de temei, prin raportare la obligațiile autorității contractante referitoare la păstrarea confidențialității acelor părți din cadrul ofertelor, pe care aceștia și le-au declarat și probat ca fiind confidențiale.

Astfel, subliniază faptul că toți operatorii economici care au depus oferte pentru această procedură au completat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial", în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține, contrar criticilor contestatoarei, că oferta asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) – POD - PROIECT SRL este conformă.

În subsidiar, susține faptul că întregul demers al contestatoarei este speculativ, încercând să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea unor informații lipsite de fundament, în condițiile în care nu a avut acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare.

Astfel, precizează că în susținerea afirmații făcute, contestatoarea nu a prezentat dovezi concrete care să și susțină aceste alegații. În acest sens, criticile formulate de către contestatoare se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind faptul că la o simplă lectură a acestor critici, devine evident faptul că afirmațiile din contestație au caracterul unor simple speculații/afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea a procedat la expunerea unor simple susțineri/presupuneri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele învestirii sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Oricum, alegațiile nu sunt însoțite de probe efective în susținerea criticilor sale și, în consecință, dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 sunt flagrant încălcate.

Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica admisibilitatea unei oferte, ci poate doar verifica dacă raționamentul este probat de contestator și dacă acesta este corect sau nu. Or, în speță pendinte, nu putem discuta despre un raționament probat de contestatoare, pentru simplul motiv că acesta lipsește cu desăvârșire.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului, decizia nr. 3416/C7/4394/20.12.2017, 2234/12.02.2010, 67/C9/2388, 2393, 2418/18.01.2016, 1263/C3/1400/19.07.2016, precum și practica unitară a instanțelor, respectiv decizii civile pronunțate de Curtea de Apel Cluj: nr. 1488/17.02.2014, 3144/07.04.2014 și 7444/02.10.2014.

Totodată, precizează că nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra/arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective. Acest aspect a fost confirmat în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Atrage atenția și asupra faptului că societatea contestatoare este perfect conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Ori, **motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus.**

Susține că **nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă, un asemenea comportament fiind contrar legii și abuziv.**

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora „prețul ofertat de asocierea Geiger este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului clasat pe primul loc prin adresa nr. 9/1851/16.02.2024, justificarea prețului ofertei, în conformitate cu legislația aplicabilă, iar acesta prin adresa nr. 24/138/20.02.2024, a prezentat principalele elemente de cost care concură la fundamentarea economică a prețurilor ofertate și a atașat oferte care să susțină prețurile unitare.

Astfel, a fost transmisă către asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL – POD - PROIECT SRL solicitarea de clarificare în vederea justificării prețului ofertei, preț situat sub limita de 80%, respectiv 76,58%.

Subliniază faptul că prețul ofertei depuse de societatea contestatoare, AUTOPRIMA SERV SRL reprezintă 80,53% față de valoarea estimată a contractului de lucrări.

Practic, prețul ofertei asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL – POD-PROIECT SRL este de [redacted] lei, fără TVA, iar prețul ofertei asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL este de [redacted] lei, fără TVA, diferența de preț fiind 1.106.912,69 lei, fără TVA. Subliniază această valoare pentru a combate modul exagerat utilizat de către contestatoare în acțiunea sa, cât și maniera prin care aceasta construiește și susține sintagma „preț neobișnuit de scăzut" cu toate cele ce rezultă din utilizarea acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul situat pe primul loc a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 9/1851/ 16.02.2024 prin transmiterea unei documentații detaliate, respectiv 163 de pagini, pentru fundamentarea economică a prețului ofertei.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că societatea contestatoare nu a adus niciun argument concret sau calcul care să demonstreze susținerile sale, respectiv că nu ar putea fi implementat contractul de lucrări în prețul ofertat de către societatea câștigătoare.

Fundamentarea economică a valorii ofertate a fost realizată pentru activitatea de proiectare, estimare costuri prin prezentarea de oferte de preț și facturi de achiziție materiale, tarifele orare pentru manoperă, cheltuieli indirecte, profit etc.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea documentelor justificative asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD -PROIECT SRL a transmis

cele două certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 ce sunt emise de către o companie românească și **au acreditarea RENAR,** pentru membrii asocierii. Documentele se regăsesc în fișierul răspuns la solicitare documente DUAE Poarta Albă semnat.pdf:

- pentru GEIGER TRANSILVANIA SRL: la pag. 85, 86 și 87, 88 a fișierului electronic, respectiv pag. 84, 85, 86, 87 a ștampilei cu numerotarea documentației aplicată pe documentele justificative;
- pentru POD PROIECT SRL: la pag. 171 și 172 a fișierului electronic, respectiv pag. 170 și 171 a ștampilei cu numerotarea documentației aplicată pe documentele justificative.

Astfel, a fost demonstrat faptul că presupunerea contestatarului nu se confirmă, afirmațiile acestuia fiind fără acoperire în ceea ce privește certificatele de calitate și mediu.

În ceea ce privește experiența tehnică și profesională a șefului echipei de proiectare, managerului de proiect și a inginerului proiectant de poduri, ofertantul situat pe primul loc a făcut dovada îndeplinirii cerinței pentru acești specialiști, în raport cu cerințele fisei de date a achiziției. Informația se regăsește:

- începând cu pag. 553 fișier „Propunere tehnică-semnat.pdf" și pag. 553 document aferent acestuia, ștampilat, până la pag. 593 fișier și documentație din cadrul capitolului PROPUNERE TEHNICA PERSONAL DISPONIBIL și PROPUS DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI și unde se regăsesc, pe lângă diplomele, recomandările și atestatele/diplome de master ale fiecărui specialist în parte numărul minim de înscrisuri care atestă experiența similară poziției în contracte. În conformitate cu răspunsurile la Clarificarea nr. 1 pentru evaluarea experienței similare nu au fost luate în considerare DALI-urile, ci doar proiectele care se încadrau în condițiile factorului de evaluare. Analiza comisiei de evaluare se regăsește în Grila de acordare a punctajului, depusă la dosarul cauzei.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind asigurarea capacității tehnice și profesionale, ofertantul situat pe primul loc, asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL – POD - PROIECT SRL, a demonstrat că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări în conformitate cu Cerințele 1 și 2 din fișa de date a achiziției. Informația se regăsește, după cum urmează:

Pentru lucrări *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau reabilitare și/sau modernizare a cel puțin un pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau străzilor urbane"*. Informația se regăsește de la pagina 63 la pagina 84 a fișierului Răspuns la solicitare documente DUAE Poarta Albă Semnat.pdf și este îndeplinită. Precizează, pentru exemplificare [illegible] aferent acordului contractual nr.

[redacted], care are o lungime de [redacted] m și a podului de [redacted] aferent acordului contractual nr. [redacted] din [redacted] care are o lungime de [redacted] m.

Pentru servicii, asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL – POD-PROIECT SRL, prin prezentarea portofoliului operatorului economic Pod - Proiect SRL a demonstrat faptul că respectă cerința nr. 1 din fișa de date *„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție noua și/sau lărgire și/sau reabilitare si/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene care au inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct, în valoare cumulata de minim 500.000,00 Lei fără TVA"*.

În cadrul fișierului răspuns la solicitare documente DUAE Poarta Albă Semnat.pdf, de la pagina 118 la pagina 168 au fost prezentate cinci contracte de servicii de proiectare pentru reabilitare, modernizare, PT și DE în valoare de [redacted] lei, fără TVA.

Astfel, susține că membrii comisiei de evaluare au verificat în mod riguros conformitatea cerințelor tehnice cu cerințele beneficiarului și criteriul de calificare din cadrul instrucțiunilor către ofertanți, astfel cum rezultă fără echivoc din cadrul grilelor de verificare elaborate, fapt pentru care și aceste critici ale contestatoarei se impun a fi respinse ca nefondate.

La data de 28.03.2024, GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele indicate în partea introductivă, susținând totodată că decizia autorității contractante de atribuire a contractului asocierii din care face parte este corectă și legală.

Preliminar, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că solicitarea sa are la bază refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, refuz transmis prin adresa nr. 92/29914 /21.03.2024.

Totodată, solicită să se respecte caracterului confidențial al ofertei sale și să nu-i fie permis accesul contestatoarei la documente depuse în cadrul ofertei (inclusiv, dar fără a se limita la propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificări, inclusiv DUAE și documentele suport) sau prin care a fost analizată oferta sa având în vedere specificul procedurii de atribuire - contract de proiectare și execuție.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale din oferta asocierii GEIGER, demers care este în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Din anexele contestației, a constatat că societatea contestatoare a avut acces la mai multe documente pentru a-și putea întocmi contestația, cu toate acestea, a formulat-o în termeni generici, solicitând însă să o poată dezvolta prin concluziile scrise, solicitare inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului, a instanțelor, Hotărârea din data de 14.02.2008, în cauza C-450/06 Varec SA, împotriva État Belge, CJUE, precum și Hotărârea Curții JUE (Marea Cameră) din data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19.

Prin urmare, în acord cu practica recentă solicită respingerea solicitării formulată de contestatoare referitoare la acordarea accesului la înscrisurile care compun oferta sa.

Totodată, prezintă istoricul procedurii, iar cu privire la criticile contestatoarei aduce argumente în combaterea acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22058/10.04.2024, societatea contestatoare a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În urma analizării documentelor la care a avut acces privind oferta asocierii Geiger, învederează faptul că pe lângă cele expuse pe larg în contestație, cu privire la motivele de neconformitate/ inacceptabilitate invocate deja, Consiliul trebuie să țină cont și de următoarele aspecte, identificate ca urmare a analizării ofertei depuse de asocierea Geiger:

1. Referitor faptul că asocierea GEIGER nu îndeplinește, în mod conform, cerințele de calificare impuse de punctul III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date.

a) Cu privire la cerința 2 privind experiența similară în prestarea de servicii de tipul specificat, invocând prevederile punctului III.1.3.a) din fișa de date, a arătat că în dovedirea acestei cerințe, asocierea Geiger a indicat și depus următoarele contracte:

- Contractul nr. [redacted], în care valoarea serviciilor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice este de [redacted] lei, fără TVA;
- Contractul nr. [redacted], în care valoarea serviciilor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice este de [redacted] lei, fără TVA, conform pct. 4 din adresa nr. 1164/20.08.2020 emisă de Pod-Proiect SRL;
- Contractul nr. [redacted], în care valoarea serviciilor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice este de [redacted] lei, fără TVA;
- Contractul nr. [redacted], în care valoarea serviciilor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice este de [redacted] lei, fără TVA;
- Contractul nr. [redacted], în care valoarea serviciilor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate

și/sau Proiecte Tehnice este de lei, fără TVA, fără a fi declarată inițial convenția nr. 1644/18.11.2010 în DUAE, conform enumerărilor de la filele 17-20, coloana a 3-a, din PV nr. 9/25.11/01.03.2024.

Astfel, ca urmare a adunării valorilor totale aferente serviciilor similare prestate, rezultă o sumă totală de numai 3 lei, fără TVA, așadar sub valoarea minimă impusă ca cerință în fișa de date, de lei, fără TVA.

Cu această ocazie, arătă faptul că asocierea Geiger a socotit și indicat greșit, inclusiv în cererea de intervenție formulată, faptul că, contravaloarea serviciilor similare din perspectiva prezentei proceduri, aferente contractului nr. 95136/21.09.2020 ar fi de lei, fără TVA, iar cea aferentă contractului nr. 1 ar fi de lei.

Mai exact, contrar specificațiilor exprese ale fișei de date, asocierea Geiger a inclus în valorile indicate pentru serviciile similare în cadrul contractului nr. 1644/18.11.2019 și valoarea serviciilor aferente DTAC, în cuantum de 100.000 lei, condiții în care, ofertantul câștigător și, ulterior autoritatea contractantă, au considerat, în mod greșit, cerința îndeplinită.

Mai mult, ofertantul câștigător nu a procedat la declararea contractului nr. 1 în DUAE, astfel că acesta nu poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței similare și pentru realizarea calculului aferent valorii minimale impuse de cerința fișei de date, de cel puțin 400.000 lei, fără TVA. Ofertantul câștigător, ca urmare a celor descrise anterior, nu a făcut dovada valorii lucrărilor serviciilor de proiectare pentru construcție nouă și/sau pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau reabilitare și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene care au inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct.

Arătă faptul că serviciile aferente întocmirii DE și DTAC nu sunt incluse în cerința fișei de date, care nu lasă loc de interpretare, fiind obligatoriu ca serviciile similare constând în servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice, să se ridice, cumulativ, la valoarea minimă de 400.000 lei.

Or, serviciile de întocmire DE și DTAC constituie servicii adiacente celor de elaborare a Proiectelor tehnice, nu servicii de elaborare Proiecte tehnice efective.

În acest context, consideră că cerința de calificare din fișa de date este mai mult decât explicită în sensul că vor fi primite pentru dovedirea cerinței numai servicii similare având ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice. Or, dacă autoritatea ar fi acceptat și alt tip de servicii, precum cele privind elaborarea DE și sau DTAC ar fi prevăzut acest aspect, în mod expres, în cuprinsul cerinței din fișa de date.

Acceptarea în prezent, a unei sfere mai largi de servicii, pentru a considera îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, numai în beneficiul anumitor ofertanți, încalcă flagrant principiul tratamentului egal al participanților la procedură.

Având în vedere aceste concluzii, apreciază că autoritatea contractantă, ulterior verificării documentelor DUAE, avea obligația de a dispune respingerea ofertei depuse de asocierea Geiger, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, respectiv să procedeze la aplicarea prevederilor art. 66 alin. (1) din HG. 395/2016.

În ceea ce privește celelalte motive de neconformitate/ inacceptabilitate ale ofertei depuse de asocierii Geiger, precizează că își menține argumentele învederate prin contestație, considerând că acestea constituie aspecte ce se impun a fi verificate și lămurite de către Consiliu, existând cel puțin o suspiciune cu privire la veridicitatea apărărilor prezentate de ofertantul câștigător, prin cererea de intervenție formulată.

Suplimentar, raportat la rolul activ al membrilor comisiei de evaluare și având în vedere faptul că accesul său nu a fost acordat pentru verificarea motivelor de nelegalitate care privesc oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul câștigător, solicită să se analizeze motivele invocate în contestație prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei. În special, solicită analizarea aspectele referitoare la neîndeplinirea criteriilor de alocare a punctajului maxim pentru personalul cheie solicitat prin coroborare cu documentele înscrise inițial în Factorii de evaluare declarați inițial în procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22699/12.04.2024, GEIGER TRANSILVANIA SRL a depus note scrise prin care a răspuns punctual afirmațiilor contestatoarei, prezentând argumente pentru combaterea criticilor acesteia. Totodată, a făcut dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv pentru soluționarea contestației au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 30121/22.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17605/ 22.03.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție «Pod pe DN 22C, km 38+002 peste canal Poarta Albă-Midia-Năvodari»", cod CPV 45221111-3 *Lucrări de construcții de poduri rutiere* (Rev. 2), COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057975/02.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 33.052.799,79 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.10.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, AUTOPRIMA SERV SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 661.056,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210056960/1 din data de 18.03.2024 (pentru suma de 559.860,02 lei) și a recipisei de consemnare nr. 210065829/2 din data de 21.03.2024 (pentru suma de 101.195,98 lei), ambele recipise fiind eliberate de CEC BANK, Sucursala Constanța.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 9/15333/23.10.2023 de vizualizare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, se reține că au fost depuse 4 oferte, printre acestea oferta societății contestatoare AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, precum și a societății interveniente GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) se constată că această cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, fiind solicitată respingerea contestației formulate de AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL și menținerea tuturor actelor autorității contractante atacate prin contestație.

Totodată, cu referire la cererea de intervenție formulată de GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, se constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare,* ***în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*** *În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL la data de 19.03.2024, astfel că termenul limită

de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 29.03.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 28.03.2024, prin e-mail, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL se află pe locul 1 în clasamentul procedurii, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 9/2796/06.03.2024, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL și menținerea actelor autorității contractante atacate prin contestație, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, astfel cum a fost formulată.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta privește, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta asocierii câștigătoare, inclusiv la solicitările de clarificări care i s-au adresat, la procesele - verbale sau celelalte acte întocmite de comisia de evaluare care priveau modalitatea de evaluare a acestei oferte, iar pe de altă parte, faptul că, în mod incorect a fost declarată câștigătoare oferta asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, care ar fi trebuit, în opinia sa, să fie respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Cu referire la primul aspect care a fost criticat de AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, motivat de faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta câștigătoare, inclusiv la solicitările de clarificări care i s-au adresat, la procesele - verbale sau celelalte acte întocmite de comisia de evaluare care priveau modalitatea de evaluare a ofertei asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, este de reținut că, atât societatea contestatoare, cât și intervenienta au depus declarație de confidențialitate astfel că, se consideră că, în mod corect nu i s-au pus la dispoziție documentele ofertei câștigătoare declarate confidențiale de aceasta.

Cu referire la acest aspect, este de reținut că, prin declarația de conformitate asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL a prezentat argumente pentru care a considerat confidențiale atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, inclusiv documentele de justificare a propunerii financiare.

Este de reținut și faptul că, documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procesele-verbale și grilele de evaluare, conțineau elemente din propunerea tehnică și din propunerea financiară, declarate de ofertantă confidențiale, astfel că nu puteau fi puse la dispoziția societății contestatoare spre studiu.

În aceste condiții, conduita achizitoarei de a nu-i pune la dispoziție contestatoarei propunerea tehnică și propunerea financiară ale asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, inclusiv răspunsul de clarificare pentru fundamentarea prețului ofertat, precum și documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse de asocierea ofertantă prin Declarația de confidențialitate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale de către asocierea câștigătoare GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții

publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.
40 Într-un asemenea caz, ***simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici*** *care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.* ***O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.***
(...)
43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.
44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO").
45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.
46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]". Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.
47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).
(...)
50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.
51 Rezultă astfel că, ***în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.*** *Dimpotrivă,*

acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.
52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.
53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).
(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.* Mai mult, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la documentele DUAE depuse de asocierea ofertantă, inclusiv la documentele depuse în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE, precum și la raportul procedurii.

În aceste condiții se constată că, deși autoritatea contractantă nu a asigurat accesul ofertantei la documentele DUAE, și nici la documentele depuse de asocierea câștigătoare în susținerea informațiilor din DUAE, lipsa aceasta fiind complinită de Consiliul, se consideră că nu se mai impune o măsură de remediere sub acest aspect.

Pe de altă parte, este de reținut că, pentru respectarea tratamentului egal în procedură, Consiliul nu a pus la dispoziția intervenientei spre studiu decât documentele care nu au fost declarate confidențiale de către asocierea AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect criticat de societatea contestatoare, în referire la faptul că asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL ar fi prezentat un preț neobișnuit de scăzut, iar din raportul procedurii nu rezultă că CNAIR SA ar fi verificat, în mod temeinic, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare al prețului

ofertei declarate câștigătoare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, este de reținut că, din raportul procedurii nr. 9/2796/06.03.2024, rezultă că, pentru ofertele declarate admisibile, valorile propunerilor financiare sunt următoarele:

1. asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL: [illegible] lei ([illegible]% din valoarea estimată a contractului de lucrări);
2. asocierea AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL: [illegible] lei ([illegible]% din valoarea estimată a contractului de lucrări);
3. asocierea Freyrom SA – Procons Group SRL – TQM Management SRL: 2 [illegible] lei ([illegible]% din valoarea estimată a contractului de lucrări);
4. Antrepriza de Reparații și Lucrări Cluj SA: [illegible] lei ([illegible]% din valoarea estimată a contractului de lucrări).

Totodată, Consiliul a reținut că, față de valoarea propunerii financiare prezentate, având în vedere că reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări, autoritatea contractantă a solicitat asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, prin adresa nr. 9/1851/16.02.2024, informații relevante/ antemăsurători/documente justificative/dovezi concludente în susținerea prețului ofertat.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prezentând explicații vizavi de prețul ofertat, atât pentru componenta de proiectare, cât și pentru componenta de execuție, precum și cu referire la valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului avute în vedere. Mai mult, ofertanta a depus oferte de preț în susținerea valorilor cuprinse în ofertă (161 pag.).

Urmare a răspunsului ofertantei, autoritatea contractantă a întocmit procesul – verbal final nr. 9/2251/26.02.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prin care a constatat că răspunsul ofertantei este concludent.

Constatând că, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL justificarea propunerii financiare, valoarea ofertată fiind mai mică decât 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuire, iar asocierea ofertantă a prezentat documente relevante în susținerea prețului ofertat, se consideră că, în mod corect oferta a fost declarată admisibilă sub acest aspect.

În absența unor critici concrete ale contestatoarei, Consiliul nu poate analiza, în integralitate, oferta asocierii câștigătoare și implicit nu poate dispune în sarcina achizitoarei vreo măsură de remediere din acest punct de vedere.

Pentru faptul că există prevăzută de legislația în materie posibilitatea de acces la dosarul achiziției, nu înseamnă că societatea

contestatoare poate aștepta momentul studierii pentru a prezenta argumente în susținerea criticilor din contestație.

Contestația se depune la Consiliu cu respectarea atât a termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cât și a elementelor componente prevăzute la art. 10 din același act normativ, printre care și motivarea în fapt și în drept a contestației.

Este de reținut și faptul că, valorile celor două oferte, depuse de asocierea câștigătoare și de asocierea contestatoare sunt apropiate, prima ofertă fiind de 2 **lei**, în timp ce a doua ofertă, depusă de asocierea contestatoare este de lei, astfel că, autoarea contestației nu este îndreptățită să susțină despre oferta câștigătoarei că este neobișnuit de scăzută.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate.

Cu referire la cel de-al treilea aspect criticat, legat de faptul că asocierea câștigătoare nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" prevăzută la pct. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției, certificatele fiind emise, în opinia sa, de o societate neacreditată RENAR, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități se reține că ambele societăți membre ale asocierii, respectiv atât GEIGER TRANSILVANIA SRL, cât și POD-PROIECT SRL au prezentat certificate care dovedesc implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, precum și implementarea sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001, emise de o societate acreditată RENAR:

- pentru GEIGER TRANSILVANIA SRL aceste certificate se regăsesc la pag. 84, 85, 86 și 87 din răspunsul cu documente justificative în susținerea celor din DUAE;
- pentru POD-PROIECT SRL se regăsesc la pag. 170 și 171 din răspunsul cu documente justificative în susținerea celor din DUAE.

În referire la cel de-al patrulea aspect criticat, cu privire la faptul că, asocierea câștigătoare nu ar fi făcut dovada cerinței minime de calificare/experiență pentru șeful de proiectare, pentru managerul de proiect și pentru inginerul proiectant de poduri, prevăzută la art. II.2.5. din fișa de date a achiziției, pentru obținerea punctajului maxim pentru fiecare dintre cele 3 persoane nominalizate în acest sens, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea documentelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, respectiv Grila de evaluare, anexă la procesul – verbal nr. 9/512/17.01.2024, pentru cele 3 persoane în discuție nominalizate de asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL a fost reținută participarea acestora la realizarea următoarelor contracte:

– **pentru managerul de proiect** – s-a obținut punctajul maxim, 10 pct., fiind prezentate documente care confirmă participarea în 8 proiecte, dintre care 7 pentru reabilitare drum național și unul pentru construcție autostradă nouă. Este adevărat că din documentele și informațiile prezentate de ofertantă, la pag. 569-581, din propunerea tehnică, rezultă că unele dintre proiectele în care a participat cuprindeau și poduri sau pasaje, însă proiectele erau de reabilitare drum și construcție autostradă nouă, pentru care această persoană a primit și recomandări. **Fiind prezentate dovezi pentru participare în calitate de manager de proiect în mai mult de 5 proiecte având obiectul conform cerinței algoritmului impus**, se constată că, în mod corect achizitoarea a acordat punctajul maxim pentru managerul de proiect;

– **pentru șeful echipei de proiectare** –
s-a obținut punctajul maxim, 10 pct., fiind prezentate documente care confirmă participarea în 6 proiecte, dintre care 3 de modernizare și 3 de reabilitare drum județean, de la pag. 582 – 587, din propunerea tehnică. **Fiind prezentate recomandări pentru participarea în cadrul acestor proiecte în calitate de șef de proiect, pentru mai mult de 4 proiecte, având obiectul conform cerinței algoritmului impus**, se constată că, în mod corect achizitoarea a acordat punctajul maxim pentru șeful echipei de proiectare;

– **pentru inginerul de proiect de drumuri** –
s-a obținut punctajul maxim, 12 pct., fiind prezentate documente care confirmă participarea în 3 proiecte care cuprind mai mult de 4 poduri și/sau pasaje și/sau viaducte cu lungime mai mare de 100 m fiecare., de la pag 588 – 593, din propunerea tehnică. **Fiind prezentate recomandări pentru participarea în cadrul acestor proiecte în calitate de inginer de proiect de drumuri, pentru mai mult de 4 proiecte, având obiectul conform cerinței algoritmului impus**, se constată că, în mod corect achizitoarea a acordat punctajul maxim și pentru inginerul de proiect de drumuri.

Constatând că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat documentele asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL și a acordat punctajul maxim pentru cei 3 specialiști din contract, respectiv 10 pct. pentru **managerul de proiect**, 10 pct. pentru **șeful echipei de proiectare** și 12 pct. pentru **inginerul de proiect de drumuri**, criticile contestatoarei și din acest punct de vedere sunt nefondate.

Cât privește cel de-al cincilea aspect criticat, în referire la faptul că asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței capacității profesionale de a realiza unele dintre activitățile care fac obiectul contractului, respectiv a cerinței impuse la pct. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", se constată că s-au solicitat următoarele:

" Cerința 1: **Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfârșit* in ultimii 5 ani** servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire**

de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de construcție noua si/ sau lărgire si/ sau reabilitare si/ sau modernizare de autostrăzi si/ sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau drumuri județene care au inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct***, **in valoare cumulata de minim 400.000,00 Lei fără TVA.**"

În procesul – verbal nr. 9/16568/13.11.2023, privind evaluarea DUAE și a documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, pentru asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL s-a reținut participarea asociatului POD-PROIECT SRL la realizarea următoarelor contracte:

1. [illegible], având ca obiect [illegible]

2. [illegible], având ca obiect [illegible]

3. [illegible], având ca obiect

4. [illegible], având ca obiect [illegible]

I

Ca prim aspect se constată că, în cuprinsul procesul – verbal nr. 9/16568/13.11.2023, din care s-a reținut în cele de mai sus, s-a omis un contract, cu toate că acesta a fost indicat explicit de POD-PROIECT SRL în DUAE, respectiv contractul nr. [illegible], având ca obiect [illegible], **din care valoarea pentru Proiect Tehnic de Execuție de [illegible] <u>fără TVA</u>.**

Totodată, din cele susținute de societatea contestatoare, prin concluziile scrise din 09.04.2024, rezultă că ofertanta câștigătoare nu ar îndeplini pragul valoric de 400.000 lei, fără TVA, pentru experiența în servicii de proiectare, întrucât, în opinia sa, nu trebuia avută în vedere și valoarea pentru detaliile de execuție (DE), ci doar pentru Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic.

O astfel de abordare este considerată de Consiliu nefondată, având în vedere că Detaliile de Execuție sunt realizate strict pe baza Proiectului Tehnic și împreună asigură realizarea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Altfel spus, **Detaliile de execuție sunt reprezentări, în amănunt/detaliu a anumitor elemente, de interes sporit, din cuprinsul Proiectului Tehnic**. Practic, în cuprinsul Detaliilor de Execuție sunt evidențiate anumite elemente, de interes, din Proiectul Tehnic, cu prezentare detaliată. **Detaliile de Execuție sunt parte integrantă a Proiectului Tehnic**.

Este relevante în acest sens, prevederile art. 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit cărura, ***Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă)*** *în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.*

(2) ***Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.***

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

(5) ***Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia****, și explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), ***anumite detalii de execuție se pot elabora/definitiva, în funcție de complexitatea proiectului*** *și de natura lucrărilor de intervenții, precum și în cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice,* ***pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiție.***

(7) ***Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificatori de proiecte atestați*** *pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.*

(8) ***Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10*** *și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.*

Din aceste motive, pentru verificarea experienței similare a asocierii ofertante, nu se poate face abstracție de Detaliile de Execuție, câtă vreme s-a permis pentru demonstrarea experienței în servicii de proiectare, realizarea Proiectului Tehnic.

Astfel, se consideră că, în mod corect a avut în vedere autoritatea contractantă în verificarea experienței pentru serviciile de proiectare și valoare corespunzătoare pentru realizarea Detaliilor de Execuție.

Valorile contractelor de servicii de proiectare fiind pentru realizare Studii de Fezabilitate, Proiecte Tehnice, inclusiv Detalii de Execuție, în mod corect a fost avută în vedere, respectiv ș

a fost impus pragul valoric de către achizitoare.

În fapt, se constată că, și dacă nu s-ar avea în vedere valoarea pentru serviciile corespunzătoare realizării Detaliilor de Execuție (lei, fără TVA) din contractul nr. , asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL îndeplinește experiența similară pentru componenta de proiectare, –

> 400.000 lei.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru contractul nr.), ofertanta a indicat serviciile prestate distinct: DTAC: lei, fără TVA; **PTE: lei, fără TVA**; AT: lei, fără TVA. De interes în dovedirea experienței similare este valoare corespunzătoare serviciilor pentru Proiect Tehnic de Execuție.

Față de cele reținute, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat evaluarea ofertei depuse de asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, prin raportare la cele criticate, în condițiile în care s-a constatat că, față de informațiile din DUAE, cerința privind experiența similară pentru componenta de proiectare este îndeplinită.

Mai mult, se constată că cele criticate de autoarea contestației sunt bazate pe simple speculații, și nu pe aspecte și informații certe/reale, așa cum ar fi trebuit la depunerea unei contestații, motiv pentru care, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL.

Vizavi de cererea intervenientei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 10.417,26 lei reprezentând cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **art. 451**:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- **art. 452**:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- **art. 453**:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei asocierea AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea contestatoarei la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 10.417,26 lei și reprezintă onorariu avocațial conform contractului de asistență juridică nr. 3567180/20.03.2024, în dosarul nr. 814/C7/2024, pentru Cabinet Individual de Avocat "Mihalache Victor-Daniel", dovedite cu factura fiscală AVMDV -2024 27 din 22.03.2024, precum și dovada efectuării acestei plăți, conform extras de cont din 28.03.2024, emis de Banca Transilvania, care evidențiază transferul sumei respective.

Constatând lipsa de temeinicie a solicitărilor contestatoarei, respectiv temeinicia pretențiilor intervenientei, cu referire la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau

depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenientă este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării cauzei.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet Individual de Avocat "Mihalache Victor-Daniel", Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.417,26 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării cauzei, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, așa cum s-a reținut prin considerente, criticile contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său"*).

Cu toate acestea, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.000 lei și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 5.417,26 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei și de documentele întocmite.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 10.417,26 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și documentele care au fost întocmite. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, intervenienta este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă".*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea cauzei și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 5.417,26 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, cu sediul în Municipiul Constanța, b-dul Mamaia nr. 181 bis, județul Constanța, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, cu sediul în comuna Cristești, sat Cristești, str. Geiger nr. 1E, județul Mureș, reprezentată convențional prin Cabinet Avocat MIHALACHE Victor Daniel, cu sediul profesional în București, str. Nicolae Constantinescu nr. 10, bl. 11A, sc. 2, ap. 24, sector 1.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei. Obligă AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL la plata către GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea cauzei și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 5.417,26 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.